

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: a Képviselőtestület 1996. február 29.-én
16 órakor kezdődött üléséről.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László polgármester, Piroska Mihály,
Dr.Joó Zoltán, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán,
Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Radácsi
Gusztáv, Túri László, Dr.Papp Jenő, Fábíán Attila,
Nyéki István, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Mészáros
Sándor, Kiss István és Sapielakné Kiss Katalin képvi-
selők, Dr.Vincze Ferenc jegyző, Boruzs Mihály,
Lőrincz László, Varga Imre, Nagyné Kézi Éva iroda-
vezetők, Bárdos Ilona csoportvezető, Dr.Takács Imre
országgyűlési képviselő, Jenei Tibor technikusként,
Virág Sándorné jegyzőkönyvvezetőként és érdeklődő
állampolgárok.

Sári Csaba 16.15 órakor érkezett a testületi ülésre,
Fábíán Attila 17,15 órakor eltávozott az ülésről.

Dr.Sóvágó László: a meghívó szerinti napirendeken kívül
javasolta megtárgyalni az ülés előtt kiosztásra került
bányatelek megállapítására; a tisztiorvosi szolgálat
elhelyezése céljából ingatlanértékesítésre vonatkozó elő-
terjesztéseket, valamint a polgármester angliai útjáról
szóló tájékoztatót.

A képviselők a javaslattal egyhangulag egyetértettek.

N A P I R E N D

1./ Előterjesztés az 1996. évi költségvetés megtárgyalására.

Előadó: polgármester

2./ Javaslat haranggyűjtemény-felajánlás elfogadására.

Előadó: polgármester

3./ Egyebek.

Első napirend:

Dr.Sóvágó László: többször foglalkozott már a testület
bizottságokban és egyéb fórumokon azzal, hogy nehéz
helyzetbe került városunk, mivel több pénz nem áll rendelkez-
ésre, mint 1995-ben, sőt kevesebb. Kevesebb az állami támo-
gatás is, még ha abszolút értékben nem is sokkal marad el
az újlag módosított támogatás az elmúlt évitől, távolról sem
fedezi az infláció mértékét, sokan joggal várják el, hogy az
ellátások színvonalát emeljék.

Javasolta a tárgyalást három menetre osztani; először szólni kellene arról, hogy a kiosztott mérleg, illetve a hozzá tartozó mellékletek mennyiben és miért térnek el a képviselők által is megkapott mérlegtől.

A most kiosztott melléklet eltér az eddigiektől, ráirányította a figyelmet az eltérésekre. Kérte a főkönyvelő urat, indokolja meg röviden az eltérés okát.

A javasolt bevételek rovatában az intézményi bevételek az eredetileg kiküldött 266 millióval szemben 230 milliót tartalmaz, erre szintén magyarázatot kér a főkönyvelő urtól.

Lőrincz László: a két táblázat eltérését indokolja, hogy időközben megtörtént az intézmények bevételi és kiadási előirányzatainak felülvizsgálata. Az utólag kiküldött táblázat azokat a felülvizsgált számadatokat tartalmazza, amelyeket elfogadásra javasolnak; azért térnek el a másiktól, mert kollégiumi nyári hasznosítási bevételeket, a szakképzési hozzájárulás címén átvett pénzeket, mint bevételi forrást nem vették figyelembe, ezért csökkentek a bevételek.

Dr.Sóvágó László: a személyi jövedelemadónál az eltérés 40 millió forint, ezt kérte megindokolni.

Lőrincz László: a korábban közölt anyagban a TÁKISZ által eljuttatott állami támogatás személyi jövedelemadó értékeket szerepeltették. 20-án megtörtént a TÁKISZ-ban az állami támogatás és személyi jövedelemadó pontos egyeztetése. Ezt követően közölték, hogy a korábban küldött anyag nem jó, 40 millióval több a személyi jövedelemadó, mint ami a korábbi táblázatban szerepelt.

Dr.Sóvágó László: a kiadási rész 1. és 2. sorszám alatti tételei hasonlóak. Jelentős eltérés nem tapasztalható, amit indokolni kellene.

Dr.Joó Zoltán kérdést tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

Dr.Sóvágó László: a tárgyalás menetét úgy gondolta, hogy előbb azon kérdésekre térjenek ki, amelyek nem teljesen világosak, amelyek esetleges számszaki hibákra, vagy ellentmondásokra utalnak. Második kérdéskörben javasolja megvitatni az utóbbi időben felmerült problémákat, nyíltan fogalmazva: ez a pénz nem teszi lehetővé a város meglévő intézményrendszerének megszokott színvonalu fenntartását és a képviselőkben, a jelenlévő frakciókban fölvetődött az a gondolat, hogy a költségvetés elfogadásával párhuzamosan meg kell gondolni, melyek azok a lépések, amelyeknek megtétele szükséges ahhoz, hogy a szerény összegekből is működőképes város maradjon. Ezt követően ezeket megfogalmazva, most, vagy később megszavazva nem szabad megfeledkezni a dolog számszaki részéről sem.

Hozhatnak intézkedéseket egyes intézmények átszervezéséről, máskénti működéséről, de számszerű költségvetésének is lennie kell a városnak.

Dr. Kovács Zoltán: elsősorban el kell döntenie a képviselő-testületnek, hogy a mai ülésen mit akarnak és tudnak megvitatni. Egy most kiosztott anyaggal, ami bár sok helyen egyezik az előzővel, de több helyen eltér, sokat előbbre menni nem tudnak. érdemben. Az előző anyagról is ez volt a véleményük.

Egyéni véleménye, hogy formailag eleget tesz az anyag annak a követelménynek, hogy március 5-ig a költségvetés be legyen nyújtva. Ugyanakkor úgy érzi, hogy a költségvetés tárgyalásra alkalmatlan. A függetlenek úgy foglaltak állást, hogy ez a költségvetés további elemzéseket kíván. Ehhez az elemzéshez kérték, készüljön egy részletes kimutatás az 1995-ös évről, ami tartalmazná az eredeti előirányzatot, a módosított előirányzatokat, azt, hogy a plusz pénzek honnan származtak, hova lettek elkölthetve, szakterületenként. Ezeknek a számoknak mögé szeretnének látni. Az 1995-ös év elemzéséhez hozzátartozik a bevételi tervek, tények ismerete, a különbözeteknek az elemzése, mindez olyan dolog, ami a döntéshez feltétlenül szükséges. Ha ezt megkapnák, minden bizottság tudná elemezni s utána tudnák területenként a fő számokat meghatározni és így állhatna össze a részletes költségvetés.

A költségvetés szorításában minden képviselő érzi azt, hogy elengedhetetlen az intézmények vonatkozásában bizonyos lépések megtétele. Jelenleg is több éves késésben vannak, ez a testület egy éves késésben ebben a tekintetben. Olyan alapvető döntéseket meg kell hozni intézményvonatkozásokban, amelyeket kidolgozva már a költségvetésbe beépítenének.

Politikamentesen, érdekcsoport mentesen kell a szükséges lépéseket megtenni, nyilvánvaló, hogy ez jövőre már megtakarítást eredményez. Ha nem teszik meg, jövőre elkerülhetetlen a város költségvetésének a csődje.

Sapielakné Kiss Katalin: az előtte szólóval azonos a véleménye a költségvetést illetően. Megerősíti abban, hogy a most megkapott költségvetési-változattal érdemben foglalkozni így nem lehet. Javasolja, hogy ezzel így ne foglalkozzanak, nem lenne megalapozott tárgyalás.

Czeplédi Gyula: az előtte szólókat erősítette meg.

Tájékoztatotta a pénzügyi bizottság véleményéről, amely egybehangzik az előtte szólókkal. Az az anyag, ami kiosztásra került amely a pénzügyi bizottság elé lett terjesztve, érdemben nem került megvitatásra, mert nem tartották alkalmasnak arra, hogy a részletek megvitatásába bele menjenek. A realitásoktól messze állt, illetve olyan számokat mutatott, amely mindenki számára elfogadhatatlan volt. A pénzügyi bizottság azt javasolta a Képviselőtestületnek, hogy alapvető kérdésekkel foglalkozzon, az egész költségvetés struktúrájával és ebbe bele kell érteni az intézményi struktúrát is.

Kovács képviselő ur véleményével vitatkozna: igaz, hogy egy év eltelt a jelenlegi képviselőtestület időszakából is, de egy folyamat közepén vették át a költségvetés készítését és már akkor elmondták, hogy a szerkezet megváltoztatása nélkül nincs lehetőség a fő számok alapvető megváltoztatására.

Ezt az intézményi strukturát, ami jelenleg fel van építve, ami most működik más szektorokban nem lehet alapvetően megváltoztatni csak másoknak a radikális kárára.

Azt szeretnék, ha első lépésben alapvető kérdésekről, koncepcióról esne szó.

A pénzügyi bizottsági ülésen egy tartózkodás mellett született az a meghatározás, hogy a hitel további növekedését nem tartják elfogadhatónak. Összességében javasolta, hogy érdemben ne foglalkozzanak a kiosztott anyaggal.

Nyéki István: frakciójuk eleget tett a pénzügyi bizottság azon kérésének, gondolkodjanak mit lehetne tenni a költségvetés javítása érdekében. Áttekintették az általuk szükségesnek ítélt lépéseket. Ugy gondolja - érezve a frakciótársak véleményét -, hogy első körben nem a számszaki dolgokkal, hanem a számokkal kellene foglalkozni, bár úgy tartja, hogy a bevételi oldal bizonyos tételei jó közelítéssel elfogadhatóak lennének. A mindannyiuk által égetőnek és szükségesnek tartott lépések megvitatásával, meghozatalával kell foglalkozni, amelyek később segíthetik a költségvetés elkészítését. Javasolta, hogy a vita első részében ezekkel a kérdésekkel foglalkozzanak.

Dr. Sóvágó László: egyetért azzal, hogy a mai ülésen helyezték a fő hangsúlyt arra, hogy milyen, a későbbi időszakra is kiható érvényű intézkedéseket kívánnak tenni, hogy ne mindig úgy alakuljon a költségvetés elkészítése, mint ahogy néhány éve, halogatják azokat az intézkedéseket, amelyeket az idő sürget, de népszerűtlenségük miatt nem hajlandók megtenni, másrészt azért, mert tudják, hogy bizonyos területeken egyfajta visszalépést is jelent. Érzése szerint a mai ülésen bizonyos dolgokban érdemben tudnak dönteni annál is inkább, mert a költségvetés nem egyetlen szavazással fog összeállni. Alpolgármester urhoz csatlakozva mondta, hogy a bevételi részt azonnal el lehet dönteni, a különbség olyan számokból tevődik össze, amely számok érthetőek. Egyetlen tételnél, az intézményi bevételnél van érdemi módosulás.

Javasolta, hogy a költségvetésben a bevételi oldal fő összegeit döntsék el, mert ez gátat szab azoknak az "álmoknak" amelyekről még mindig azt hiszik sokan, hogy megvalósíthatók. Nem biztos, hogy a bizottsági javaslatok összefoghatók és kezelhetők. Ha nem döntenek a bevételi oldalról, fennáll a veszélye annak, hogy a kiadáshoz fogják igazítani a bevételt, jó lenne, ha ez nem így történne. Azt javasolta, legyen a bevételi oldal pontosan meghatározva - egyetlen tétel kivételével -, egyébként nem lesz költségvetés belátható időn belül. Amit többen javasoltak, kivitelezhető, de akkor március 21-én tudják csak legközelebb a költségvetés tárgyalását tartani, mert egy hét felkészülés szükséges a kigyűjtéshez ilyen mélységben. Fél, hogy a határidőből kicsusznak.

Dr. Takács Imre: nem kívánja a főkönyvelőséget védeni, de valóban amikor az anyag kimunkálásra került, a TÁKISZ pontos adatokat nem szolgáltatott. Egyetért a polgármester ur azon álláspontjával, hogy a költségvetést egészében tekintve

"addig nyujtózkojunk, ameddig a takarónk ér".

Ha a bevételeken nem lehet "mozgatni", a különböző bizottságok hiába javasolnak változtatásokat, csak a bevételeken belül lehet ésszerűen gazdálkodni.

Korábban is azt tapasztalta, hogy a testületben nem a párt-pártiság, hanem a terület-pártiság, a város-pártiság került előtérbe és a költségvetésnél nagyon fontos a jó értelemben vett város-pártiság érvényesülése.

Az országos szinten elkészített költségvetésnél is sok gond volt. Egészében a Magyar Köztársaság költségvetése a személyi jövedelemadót illetően 101,3 milliárd forint, ebből 70,3 milliárdot tesz ki a 25 %, amiből Hajduszoboszló megkapta a reá eső részt. A SZJA kiegészítés országosan 9,9 milliárd, ebből is kapott a város, hiszen a településüzemeltetés ennek részét képezi és kapott még a 18,5 milliárdból is.

A megyei önkormányzatok kaptak 2,5 milliárdot, nyilván abból a város nem kap.

Ugy érzi, hogy a 9,9 milliárdnak és a 18,5 milliárdnak a városra való lebontásása részleteit célszerű lenne kiadni a képviselőknek. Így jobban lehetne látni a számok mögött az összetevőket.

A költségvetés elkészítése soha nem ment "simán".

Nem kell teátrálissá tenni egy költségvetési vitát.

A vitának feltétlen nyugodtan kell folyni, a várospártiság érdekében. Ismételten javasolta, hogy a főkönyvelő ur adjon ki részletes adatokat, hogy a nagy számok között milyen rész-számok vannak, a jobb eligazodás érdekében is szükségét látná.

Egyetért azzal, hogy más pénzforrásokat is érdemes felkutatni a város számára, de hosszútávon ez nem megoldás, hosszútávon az a megoldás, hogy a központi költségvetés nagyobb támogatást adjon a településeknek, így Hajduszoboszlónak is.

Maga is érzi az egész költségvetési strukturának a feszültségét. Az idegenforgalmi adót kisebb összeggel tervezték, mint a tény-adat volt, - ezt nem értette - de a költségvetés egészének problémáján ez semmit nem változtat.

Mészáros Sándor: a Czeglédi és Kovács képviselők által elmondottakkal teljes mértékben egyetért. Kovács képviselő azt kívánta elmondani 1996-ra, hogy mielőtt a testület a beltartalomba "belebukna", próbálja meghatározni azt hogy mit, milyen szinten próbál finanszírozni. Ez alapvető feltétel részéről is.

A megmaradó a pénzösszeget ezt követően a meghatározott feladatokra a testület felosztaná és így lehetne a bizottságoknak elviekben visszaadni. Egyébként minden bizottságnak a saját igénye fog előtérbe kerülni.

Egyetért a polgármesterrel abban, hogy néhány főbb számot meg lehetne határozni, a bevételekben véleménye szerint sem történhet sok változás, amennyiben eldönti a testület, hogy mennyi hitelt kíván felvenni, a bevétel fő összegét is meg lehetne határozni.

A hitelt illetően Lőrincz Lászlóhoz kérdést tett fel, aki válaszolt.

Lőrincz László: a pénzügyi bizottsági ülés véleményét Czeplédi képviselő tolmácsolta. A táblázatokat még további oszlopokkal kiegészítették, szerepel benne a teljesítés, illetve benne van az, hogy mennyi az eredetileg igényelt bevétel, illetve kiadás.

Az eredeti előirányzat, illetve a módosított előirányzat közötti különbség elemzését el lehet végezni, de ez a képviselőtestület által már részeiben jóváhagyott tényezőkön alapul, a különböző előirányzat módosításoknál ez már elfogadásra került; beruházások, felújítások, intézményekhez való lebontása, a tartaléknak különböző feladatokra történő átcsoportosítása, a bizonyos olyan plusz központi támogatások önkormányzathoz, illetve intézményekhez való kerülése, illetve az intézményeknél a saját plusz bevételek, üdülésből, szakképzési alapokból átvett pénzek.

Ha összehasonlítják az eredeti előirányzatokat a tervezettel, ez egy nagyon fontos, viszonylag jó tervezési, kiindulási alapot tesz lehetővé. A város működését alapvetően az önkormányzat olyan bevételéből kell megoldani, amelyek minden évben biztosan az önkormányzat bevételét fogják képezni. Olyan bevételekből kiegészíteni a kiadásokat, amelyek csak átmenetiek lehetnek, - mint pld. a vagyonhasznosítási bevétel - végleges megoldást nem jelentenek. Csak a stabil pénzeszköz bevétel erejéig lehet a kiadási előirányzatokat tervezni.

A hiteleknel nemcsak az önkormányzat, hanem az intézményi bevételeket is figyelembe kell venni. A pénzügyi bizottságnak is az volt a véleménye, hogy a hitel mértéke a tavalyi 98 millió összegénél nem lehet több, ezzel ő is egyetért.

Az önkormányzat hitelképessége egyéb szempontból is megkérdőjelezhető.

Dr. Kovács Zoltán: amikor kérték a részletes elemzést, nem vitatták, hogy az eltérések mögött képviselőtestület által jóváhagyott dolgok vannak. Ennek ellenére úgy ítélték meg, hogy területenként egyben és indoklással látni kell, mert az 1996-os tervezésnél nem mindegy, hogy az eltérések miből adódtak.

Sári Csaba: fordulóponthoz érkezett a képviselőtestület az az évi költségvetés tárgyalásakor. Mindeannyian érzik, hogy így költségvetést készíteni mint eddig, nem lehetséges. Az a módszer tarthatatlan, hogy van egy bevétel és egy viszonylagosan "kivánság műsor" alapján felállított kiadási oldal és próbálják addig faragni, ameddig valahogy össze nem jön, ha másból nem, akkor hitelből. Takács képviselő ur nagyon fontos dolgot mondott ki: az önkormányzatok nehézségeit az országos költségvetésnek kell orvosolnia". Egyre inkább szűkülnek a központi keretek az önkormányzatok részére. Ildomos lett volna, ha a képviselő ur ezen gondolatait a parlamentben is képviseli. Látni kell, hogy a bevételek nagyon szűkösek, a kiadások aránytalanul nagyok a bevételhez képest. Eljött az ideje annak, hogy a város egész gazdasági menedzselését új alapokra helyezze a képviselőtestület. Olyan lépések megtételét szorgalmazza, amelyek hatásukat már ez évben is éreztetik, a jövő költségvetésének tárgyalására már konkrét eredményeket hoz.

Egyetért azzal, hogy a város eladósodását meg kell akadályozni és rendkívüli nehézségekkel kell szembenézni. A hitel felvétele nem megoldás, egyes területekre nem fordíthatnak több pénzt, mind az elmúlt évben sőt vissza kell lépni, - ezekkel a gondolatokkal egyetért. Erre kell határozott indítványokat tenni, s amit lehet elfogadni, hogy melyek azok a területek, amelyeken kénytelenek vissza lépni. Korábban elhangzott az intézményrationalizálás, gondolni lehet az oktatási, a művelődési intézményekre, a szociálpolitika terén is visszafogottabbaknak kell lenni, a gazdasági társaságokat is felül kell vizsgálni, hol vannak olyan pénzek, honnan lehet átcsoportosítani, vissza lehet fogni. Kérte a képviselőket, hogy a mai vitában elsősorban az elvekre fordítsanak hangsúlyt, másodsorban a számszaki részre. Olyan döntéseket lenne célszerű meghozni, ami előre-mutató és megtakarító hatása.

Mészáros Sándor: a hitellel kapcsolatban elmondta, hogy információi szerint a saját folyó bevételbe nem számíthatók bele az intézmények helyi bevételei. Ha ez így van, 20-30 milliónál nagyobb hitelt felvenni nem tudnak. Lőrincz urral vitába szállt a tekintetben, hogy a költségvetés előterjesztése a képviselőtestület korábbi döntéseit figyelembe véve készült. A képviselőtestület döntött a temető fejlesztésében, a szociális bérlakások építésében, a hulladéklerakó építésében, egyik sincs figyelembe véve. Nincs betervezve utszőnyegezésre összeg, pedig elhangzott, hogy jelentős összegeket kell erre a célra fordítani.

Erdei Gyula: frakciójuk nevében mondta el a költségvetéssel kapcsolatos véleményét; az előtte szólók a legfontosabbakat már elmondták. Csatlakoznak ahhoz, hogy alapvető döntésekre van szükség a szerkezetet illetően. Történtek már lépések, az oktatási intézmények egyenként át lettek már vizsgálva, az összevonási lehetőségek is tényszerűen, számszerűen alátámasztva szakértői jelentésekkel meg lettek fogalmazva. A szerkezeten feltétlen fontos változtatni, az intézményi hálózathoz hozzá kell nyulni. A hivatal 1995-ös tevékenységéről nem kaptak részletes tájékoztatást. Szeretnének tisztán látni, pl. a tavalyi 127 millió Ft-al szemben miért van 140 millió tervezve, ugyanakkor leépítés történt. Kérésük még az, hogy minden pénzt "elő kell venni" ami van, nem pedig ülésről ülésre derül ki, hogy 20-30 millió tartalék van. El kell dönteni, miben kell lépni, hogy a város működőképessége biztosítva legyen.

Dr.Joó Zoltán kérdést tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

Dr.Kovács Zoltán: a kollégiumi bevételekkel kapcsolatos főkönyvelő ur által adott válasszal nem ért egyet, ugyanis a testületi döntés 1995-re szólt, egy évre szóló döntés volt. Nem hiszi, hogy a költségvetés jelen helyzetében nem szükséges újabb döntés.

Nem tartaná helyesnek, ha a testület bevételi fő-számot tárgyalna bizottsági jóváhagyás nélkül.

Dr.Sóvágó László: sajnálja, ha a pénzügyi bizottság a bevételi résszel nem foglalkozott. Elfogdja, hogy átlátni lehetetlen a módosításokat, de a bevételek vonatkozásában az intézményi bevételekről nem lehet érdemben nyilatkozni esetleg. Változatlan a véleménye, - több hozzászóló támogatta - hogy a bevételekről lehet szavazni. Valahogy fel kell építeni a költségvetést, most meg kellene teremteni azokat az alapokat, amelyek a bevételből állnak össze. Azt meg kellene mondani, hogy milyen bevételeket fogadnak el. Attól eltekinteni, hogy most egyfajta irányt szabjanak, - nem lehet. Csalódna, ha a már most nyilvánvaló összegeket nem fogadná el a testület.

Mészáros Sándor: a Kft. taggyűlése valóban 21 millió forintot jelentett a hivatalnak, de miután a testület elfogadta a díjtáblázatot, tudni kell azt, hogy 25 millió forint körül van az összeg. Ez benne is van valahol az anyagban, tehát kb. 4 millióval többre lehet számítani. A bérlakások értékesítése nem tervezhető, a fizetési felszólításokkal, bírósági fenyegetésekkel érték el a 13 millió forintos bevételt. Egyébként ez nemcsak lakásértékesítésből, hanem törlesztőrészletből, hátralék-befizetésből tevődik össze. Lakbérhátralék címén 1995. év végén 500 ezer forint befizetésére került sor. Az 5 millió forint biztonsággal tervezhető.

Czeplédi Gyula: a polgármester urnak a bevételi oldallal kapcsolatos hozzászólására reagált. A bizottság, mivel eredendően magát az egész költségvetést, ami elő volt terjesztve nem tartotta elfogadhatónak, ezért alapvető szerkezetátalakítást javasolt a Képviselőtestületnek, ezért nem mentek bele a bevételi fő-számok rögzítésébe. Ennek többféle oka van; részben ha szerkezetátalakításban döntenek, akkor annak a bevételre is van hatása, azonban az is kiderült, hogy improvizatív módon a bizottság szakértő tagjai "kapásból" néhány tételt felvetettek, elég ingerült felszólalás kapcsán elhangzott, hogy ha szorítanak egy kicsit, a bevételi oldalon is került elő egy kis pénz. A bizottság úgy gondolta, érdemben a bevételi oldallal sem kíván foglalkozni. Az a véleménye, ha bizonyos számokat rögzítenek, rögzítenek egyfajta struktúrát is.

Dr.Sóvágó László: kérte Czeplédi képviselő urat, mondjon az előzőekre példát az intézményi rész kivételével.

Czeplédi Gyula: a helyi adótételeknél is volt észrevétele a bizottságnak.

Dr.Sóvágó László: ezeket most is meg lehetne beszélni, mert semmi kiinduló pont nem lesz, mert még "nagyvonalakban" sem döntöttek el, hogy mennyi a bevételük. Ez szabadjára fogja engedni a fantáziát, nem látja be, miért nem lehet megvitatni.

Sapielakné Kiss Katalin: az intézményi bevételek nélkül nem lehet a bevételekkel külön foglalkozni. Az intézményi bevételek nagyságrendje több mint 290 millió forint, olyan nagyságrendű tétel, hogy attól eltekinteni nem lehet. Az intézmények bevételi javaslata az előzőhöz viszonyítottan lényegi változásokat nem tartalmaz. A pénzügyi bizottságon észrevételeket tettek arra vonatkozóan, hogy pl. az általános iskoláknál az előző évi tervezetthez viszonyítottan 1 milliós nagyságrendű telteljesítések vannak és az 1996. évi javaslat mégis az előző évi eredetihez hasonlóan hozza a bevételi javaslatot. Ez az össz általános iskolát, az össz intézményt tekintve több millió forintos plusz bevételt jelentene, ha reálisan terveznék. Ugyanakkor a pénzmaradvány oszlopban egyetlen egy összeg nem szerepel, holott az intézményeknek pénzmaradványaik vannak. Az 1995. évi költségvetésben az intézmények pénzmaradványa majdnem 14 millió forint és ebben az évben is pénzmaradvány van. Olyan állapotot nem lehet elképzelni, hogy ne lenne. Az eddig kiadott költségvetési összeállításból végzett elemzés alapján megállapítható, hogy az intézményeknél mintegy 7 millió forint pénzmaradvány van. Ez is további pontosítást igényel. Nem tudja elfogadni, hogy a pénzmaradvány nem szerepel a költségvetésben azzal, ha szerepeltetik az a pénzmaradvány elvonását jelenti. Az intézmények költségvetésen kívül nem rendelkeznek semmiféle összeggel, akkor az egy elszámolás alá nem tartozó keret lenne számukra. Összességében javasolta, hogy a bevételi fő-számokat se határozza most meg a képviselő-testület, mert nem állnak rendelkezésre megfelelő adatok.

Dr.Sóvágó László: változatlanul nem érti, miért nem lehet a bevételi fő-számokat elfogadni. Vannak olyan tételek, amelyiken senki nem tud változtatni, a 7. és 8. tétel, az központi, az 1., 2. tétel, ami egyszerű számítás kérdése, van három mozgó tétel, amelyen lehet vitatkozni, a három tétel a későbbiekben össze-vissza srófolható, mint ahogy tavaly is példa volt rá. Ezért látná értelmét, hogy azt lerögzítsék, ami saját hatáskörbe van. Hitel keletkezhet ugyanis, hogy fiktiiv a bevétel, a beírt összeg nem fog teljesülni, és akkor hitel felvételére kényszerülnek, ami lehet 200 millió forint is. Azt javasolta, hogy azokat a bevételeket, amelyek a testülettől függnnek, most határozzák meg. Elfogadja, hogy az intézmények esetében esetleg ez most nem látható, egyetlen testülettől függő bevétel esetében sem történt változás. Mindenki időben megkapta, kellő indokolással, az említett három témakört "agyon" tárgyalták. Ha konkrét észrevételek vannak, azokat meg lehet tenni, megvitatni és akkor össze áll egy kép.

Nyéki István: az előterjesztés alapján megállapítható, hogy az önkormányzat bevételei mínusz 260 milliót mutatnak a tavalyi évhez képest. A kiadási oldalon az intézményi kiadások a tavalyi tényhez képest 100 millióval kevesebbet mutatnak, az egyéb önálló intézmények 19 millióval, a részben önállóak, oktatási intézmények 18 millióval, a kiadási oldalon mindenhol kevesebbet.

Ha tavaly ésszerű költségvetést csináltak és igen komoly megszorító intézkedéseket hoztak, akkor nem valószínű, hogy 100 milliós nagyságrenddel csökkentve az intézmények még mindig működnek, amikor bevallottan 28,8 %-os infláció volt. Ha ezt meg tudják csinálni, nagy problémát nem lát. Az eddigi hozzászólók csak kerülgették azt a dolgot, amiről szó van. Véleménye szerint nem tudják meghatározni az intézményi bevételeket, ha nem döntenek el, hogy milyen intézményei vannak, vagy lesznek a városnak holnaptól, vagy szeptembertől. A kiadási oldalt úgy tudják csökkenteni, ha érdemi lépéseket tesznek. A tavalyi kiadási teljesítéshez képest nevetséges összegek vannak beállítva és így is 127 milliós hitel van a költségvetésben. A frakciók készültek rá, Erdei képviselő már említette, hogy az intézményrendszerrel bizonyos lépéseket meg kell tenni olyan módon, hogy ha ma eldöntenek, annak végrehajtását, annak módját meg kell határozni, ezt követően tudnak az irodák számolni, hogy ennek milyen pénzügyi kihatása van. következő testületi ülésen meg tudják mondani, hogy mennyi lesz az intézményi bevétel nagyjából.

Ezt követően ismertette, hogy a fakcióban beszélgetés szinten milyen témák merültek fel, amelyeken érdemes lenne elgondolkodni. Elsősorban az általános iskoláknál a gyermeklétszámra tekintettel szabályozni kellene, meg kellene határozni azt a minimális létszámot, amellyel indítható első osztály.

Ha egy iskola ezt nem tudja biztosítani, nem indíthat két kisebb létszámú, indít egy nagyobb létszámú, a többi tanulót más iskolához irányítva. Meg kell szüntetni a kislétszámú osztályokat a nehezen kezelhető, vagy csökkent képességű gyermekekkel csak első második osztály indítható, a harmadik és negyedik osztályt meg kell szüntetni és a városban csak egy iskolában induljon. Átgondolandó, hogy hosszú távon az 1. és 2. sz. iskola egy intézményként működjön, nem négy, hanem három elsőosztályt indítva, felváltott rendszerben. Az is elképzelhető, hogy ez a két iskola szervezetileg azonnal egy intézményként működjön. A mezőgazdasági szakiskolában nem indíthatók el azok az osztályok, ahol nincs megfelelő létszámú jelentkező, nem kell megvárni, hogy máshol fel nem vett gyermekekkel feltöltsék, és kislétszámmal osztályokat indítsanak.

A gimnáziumban el lehet gondolkodni a későbbiekben, hogy hány párhuzamos osztály működjön, hány nem hajduszoboszlói diákot oktassanak a gimnáziumban. Kollégiumok tekintetében a nyári hasznosítás lehet vita-téma. A kulturális intézmények közül a gyermek- és ifjúsági házat szervezetileg és fizikailag is be kell vinni a Művelődési Központba, azt elérve, hogy az általuk jelenleg használt épület teljes egészében felszabaduljon kivéve a városi zenekar hangverseny próbatermét, ami egyébként különálló épület. A CONSINFO irodát ajánlatos lenne megszüntetni, a turinform tevékenységüket a fürdő kebelein belül végeznék. Az ott fellelhető önkormányzati tulajdonú technikai eszközöket az önkormányzat a városházára bevonja, ezzel a városháza technikai fejlesztésére tervezett 1,5 millió törölhető. A konyhák elhelyezésén is érdemes lenne gondolkodni; sok konyha üzemel, meg kell nézni, hogy a menekülttáborban lévő konyha átalakítással 1000 adagos konyhára milyen költségekkel jár, megoldható-e a szociális ellátás egy részének ellátása abból a konyhából, az így felszabaduló konyhák hány dolgozót engednének felszabadulni.

A Nevelési Tanácsadónak, mint intézménynek a megszüntetéséről lehetne tárgyalni, a logopédusok végezzék a tevékenységüket az oktatási intézmények keretén belül, a pszichológusok, a gyógy-testnevelők végezzék munkájukat vállalkozásban. El kell gondolkodni a zeneiskola létszámának csökkentésén, a mostani létszámot kétharmadára csökkenteni, ezt finanszírozná a város. Ezzel bizonyos megbizási díjak felszabadulnának, nem lenne szükség annyi pedagógusra. A helycserén is el lehet gondolkodni, amennyiben az ingatlanra a későbbiekben más módon szükség lenne.

Mészáros Sándor: egyetért a Nyéki ur által elmondottakkal, a költségvetés készitést itt kellene elkezdni. A polgármester ur javasolta, hogy amiben biztosak, bátran szavazzák meg. Sajnos bátran nem tud megszavazni vagyonhasznosítási díjtáblázatot sem. A képviselőtestület döntött, hogy a Kossuth u. 4. sz. alatt profi diszkont épül. A városfejlesztési bizottság utólag vissza adta a képviselőtestületnek, hogy vizsgálja meg, a városfejlesztési bizottság egy ellenvéleménnyel úgy döntött, hogy nem javasolja a képviselőtestületnek, hogy ezen a területen ez a diszkont megépüljön. Ha ez bekövetkezik és a testület módosítja álláspontját, 20 milliótól "elköszönhet" a város. Véleménye szerint a Parti iskolát meg lehetne szüntetni, az épületet értékesíteni lehetne.

Dr. Sóvágó László: jelenleg van egy érvényben lévő testületi döntés a diszkont területét illetően, az önkormányzaton belül létezik egy ranglétra, egy hierarchia, a képviselőtestület a legfontosabb szerv, a bizottság ezzel ellentétesen nem dönthet, az volt rábízva, vizsgálja meg, hogyan kell kialakítani. Ha valaki úgy gondolja, hogy ezt újra kell tárgyalni, napirendre kell tűzteni, megvizsgálják, kívánja-e a képviselőtestület visszavonni, az pedig, hogy milyen lesz a kialakítása, az építés-ügy hatáskörébe tartozik.

Varga Imre: a testület először elveket próbált megfogalmazni, hogyan halad tovább, később a kétes, illetve a nem világos kérdésekbe, a számok világába is elment. Úgy gondolja, hogy elsősorban az elvek megfogalmazásával kellene kezdeni, de a számokról, a költségvetés készítéséről is beszélni kell. Az alapvető elindulási pont az volt az intézmények tekintetében, a kiadásnál a tavalyi előirányzat, a bevételnél a teljesítés, a tény. Az iroda felülvizsgálta az igényeket és a kiadások tekintetében megpróbált alkalmazkodni és olyan javaslatot letenni a képviselőtestület elé, illetve a pénzügyi irodához, hogy benne maradjanak abban a körben, tartsák azokat a számokat, amelyek a kiadásra vonatkoznak. A bevételek azért nem emelkedtek, mert minden intézmény tekintetében kell egy képviselőtestületi döntés a bevételekre vonatkozóan. Vannak olyan működési bevételek, amelyeknek ott van a kiadási lába is és észlelhető a kiadás részben. Vannak olyan esetleges

eseti bevételek az intézményeknél, amit nem biztos, hogy lehet tervezni, elő lehet írni az oktatási intézményeknél, mert az oktatási törvény esetleg azt tiltja. Felül kell vizsgálni a bevételeket, emelkedtek a térítési díjak, bizonyára változtatni lehet, emelni lehet rajta. Ameddig nem születik döntés arról, hogy hogyan induljanak el minden intézmény tekintetében a bevételből, az iroda ezt nem vizsgálta tovább, hanem igény-szinten jött az irodához. Nem kell örökérvényűnek elfogadni azt, ami táblázatban kiment, csak arányában. Konkrét intézkedéseket sugalló felvetésekre kéri a Képviselőtestületet, hogy akár a mai ülésen, vagy rövidesen döntéseket hozna, mert nagyon sok olyan lépés van, ami elképzelhetően végrehajtható, de beiratkozás és beiskolázás-függő, ha esetleg személyi kihatása van, akkor végkielégítés, felmentés-függő, és minél később történik meg a lépés az éves bérelőirányzatból annál többet kell az intézmény rendelkezésére bocsájtani. A tavalyi tény kiadások és bevételek vizsgálatával nehéz lesz, de nagyon sok mindenre rá fog mutatni. A ténybevételek, pld. a szakképzési alap, vagy a nyári hasznosításnál nagyon megemelkedtek s akkor lehetne eldönteni, hogy mennyi a reálisan előírható bevétel az intézmények tekintetében, ha ezeket a képviselőtestület elé tárják. A két iroda által javasolt bevételek csak ez után hozzák meg azt a realitást, hogy a képviselőtestület dönteni tudjon benne. Az intézmények költségvetési szempontból való átvizsgálása, racionalizálása, vagy összevonása mostani döntést igényel, olyan tekintetben főként, hogy a költségvetési vonzatot és a személyi vonzatot képviselőtestület elé kell hozni és a végső döntést csak a következő testületi ülésen lehet meghozni, mert az érdekegyeztetéstől nem szabad eltekinteni, az érdekeltek véleményét ki kell kérni, meg kell hallgatni.

Erdei Gyula: frakciójának az álláspontja majdnem hasonló a Nyéki képviselő ur által elmondottakkal.

Az a véleményük, hogy bizonyos dolgokat meg kell lépni, és az intézmények kerülnek terítékre, valamint a költségvetés szerkezetében is széjjel kell nézni. A nagyon sok kicsi intézmény hátráltatja a gazdálkodást, ezeknek a helyzetén lehetne változtatni. Véleményük szerint a GESZ költségvonzatát, bér, és létszám-vonzatával együtt felül kellene vizsgálni. Elég nagy apparátusról van szó, 1500 adagos konyhában 1200 főre főznek, és a 2-es iskola, akinek főznek, 3 millióval többbe kerül neki az étkezés, mint egy normál általános iskolában. Mig az egyik iskolában 102 Ft-ot fizetnek addig, a 2. sz. iskolában 152 Ft-ba kerül az étellemezési kiadás. Meg kell nézni a konyhai kapacitás bővítésének lehetőségét, ahol jelenleg is 400 főre főznek, - a 4. sz. iskola, a 6. sz. iskola, a Szép Ernő kollégium - ezeket maximális létszámra fel kell futtatni a kisebbek bevonásával. Ebben az esetben megtakarítást eredményezhet kiadási, bér, dologi szempontból is. Ezzel egyetértenek és ezt meg is kell nézni és nem bérbe kell adni másnak, hanem helyi szinten, városi szinten kell ezt megoldani kedvező összevonásokkal. A Nevelési Tanácsadóval kapcsolatos véleményük egyezik a Nyéki ur által elmondottakkal. A jelenlegi állapotot meg kell szüntetni, akár a Családsegítő Szolgálatba beintegrálni, vagy vállalkozásba kiadni.

Ugyan ez vonatkozzon a pszichológusra és a gyógy-testnevelőre is. A CONSIFO-val kapcsolatban az a véleményük, hogy nem megszüntetni kell, hanem vállalkozásba ki kell adni úgy, hogy az önkormányzatnak ne kerüljön pénzébe, álljanak meg a saját lábukon, így próbáljanak meg boldogulni.

Ugy látják, hogy a Hajduszoboszló ujságot is ki kell vinni vállalkozásba, esetleg 500 ezer forinttal lehet a város részéről támogatni. Itt is feltétlen csökkentésre van szükség.

A zeneiskolával kapcsolatban az a véleményük, hogy nem szabad megszüntetni, van egy olyan javaslatuk, hogy az állami támogatást a 7 millió forintot kapja meg a zeneiskola akár alapítvány formájában, legyen lehetőség arra, hogy pénzdíjas legyen a ténykedése.

A Partii iskolát, valamint a Bocskai utcai iskolát az 1. és a 2. sz. iskolába ki kellene váltani, a feleslegessé vált épületeket értékesíteni kell. A Gönczy és Thököly iskolával kapcsolatos véleményük az, hogy a későbbiekben kerülhet sor esetleg összevonásra, fokozatosan kell ezzel foglalkozni. Azzal egyetértenek, hogy az egyik évben az egyik indítson egy első osztályt, a másik iskola két első osztályt. Meg kellene határozni a többi iskolában is, hogy minden iskola két-két osztályt indítson 25-25 fővel, ezzel a területi kiegyenlítődés is megtörténhetne és a most meglévő objektív adottságokat jobban ki lehetne használni. A Művelődési Központ esetében szükség van az integrálásra, a gyermek- és ifjúsági intézményt minden képpen oda kell vinni, a könyvtár és a mozi esetében is meg kell nézni a lehetőségeket, költségkimélő intézkedéseket kell tenni. A mozi területe már vállalkozásba ki van adva, meg kell nézni, hogy egyáltalán hozzá járuljanak-e pénzzel a mozi üzemeléséhez. Ezt is át kell tekinteni.

A többi területet is érdemes lenne átnézni, frakción belül abban állapodtak meg, hogy a szociálpolitikának a tavalyi szinthez képest legyen meg a pénze, meg kell nézni itt is, hogy mi a kötelező feladat és mi az önként vállalt feladat és ezeket hogyan lehet összehozni.

Túri László: mint az oktatási bizottság elnöke várta az intézményekkel kapcsolatos javaslatokat. Amennyiben a testület úgy határoz, meg fogják vizsgálni az elhangzottakat. Elhangzott, hogy az első osztályok létszámát határozzák meg, nem biztos, hogy célszerű megtenni az oktatási törvény módosítása előtt, mert hozhatnak olyan döntést, ami azzal ellentétes lesz. Reméli, a testület elismeri, hogy az oktatási bizottság az elmúlt évben is folyamatosan dolgozott és megtette a maga eszközeivel, amit akkor jónak látott ahhoz, hogy az oktatás színvonala Hajduszoboszlón ne csökkenjen, maradjon meg a korábbi szinten, vagy esetleg növekedjen is. Megjegyezte, hogy a jelenlegi ülésen 10 ötlet hangzott el a költségvetéssel kapcsolatban, ebből 8 vagy 9 oktatási intézményre vonatkozott. Egyéb intézményekről, Családsegítő Szolgálatról nem hallott a Hajduszoboszló ujság is csak később hangzott el -. Az oktatási intézmények kiadása az egész évi költségvetésnek 42 %-a, ha az oktatási intézmények jelenleg javasolt bevételeit levonja, akkor a városi összköltségvetés 34,3 %-a, mindenki ítélje meg magának, hogy ez sok vagy kevés.

Egyetértve az elhangzott javaslatok egy részével, illetve azok vizsgálatával kérte, hogy a költségvetés kimaradó 58, illetve 66 %-ával is hasonló szellemben foglalkozzon majd.

Dede Ernő: az előtte szólók úgy szóltak, ahogy ő kívánt véleményt nyilvánítani. Örül, hogy a képviselőtestület légköre a meglehetősen nagy probléma ellenére nem "mérgeedett" el. Ezt fontosnak tartja. Mindenki látja, hogy eredményhez mindenféle konfliktusok mellőzésével lehet eljutni. A módszerrel foglalkozott, mert nagyon fontosnak tartja a jövőre nézve, mert baj van a módszer alkalmazásával, az előterjesztések kibocsátásával. Az SZMSZ-t idézte, ami szerint úgy tárgyalhatja a testület az előterjesztést, ha előzetesen bizottságok megtárgyalják. Az egészet tekintve a pénzügyi bizottság, a részterületeket illetően pedig az egyes bizottságok érintettek és csak az ők tárgyalásukat követően lehet képviselőtestület előtt megtárgyalni. Az ügyrendi bizottság üléséről elmondta, hogy nem tárgyalták, mert fogalmuk nincs, a hivatallal kapcsolatban mit mondhatnak, mert van egy összeg és kész, nem tudnak róla mit tárgyalni. Szükség lenne részletezésre, a hivatallal kapcsolatban többet kellene tudni. A módszerhez sorolná; a közelmúltban elfogadta a testület az Érdekegyeztető Tanács létrehozását. Törvényi előírás van rá, hogy az olyan jellegű előterjesztést, amely jelentősen érinti az ezen a területen megjelenő személyeket, - gyermek, szülő, munkavállaló - azt előzetesen oktatási érdekegyeztetés során az illetékesekkel egyeztetni kell. Ugy tudja, hogy ez nem történt meg, ezt hiányosságnak tartja. A bevételekkel kapcsolatban tavalyi emlékei vannak, amikor arról beszéltek, hogy nem lehet a bevételeket emelni, semmivel nem lesz több. Ezzel szemben az első két oszlop 80 millióval többet tartalmaz, mint ami az előirányzat volt. Az oktatási koncepcióra hivata fel a figyelmet, idézte a polgármester ur tavalyi véleményét ami az oktatási koncepció elfogadása során hangzott el; csodálta azokat, akik ezen a területen ilyen kemény, nehéz munkát elvégeztek és ilyen eredménnyel. Utána nézett, megállapította, hogy nem sok helyen született oktatási területen koncepció. Az oktatási törvény-tervezet módosításáról vannak hirei, megállapítható, hogy minden lényeges dologban megelőzte a testület a törvény-módosítást. Óvatosan kell kezelni még néhány hónapig az oktatási területtel kapcsolatos lépéseket, hogy ne kelljen egy évben oda és vissza szervezni bizonyos dolgokat. A törvény bizonyos dolgokat kötelezően előír az oktatás területén. Megerősíti, hogy az oktatáson kívül az egész költségvetés kétharmadát érintően nem történt alapos átvilágítás. Az átvilágított területeken az 5-10 %-os csökkentés ellehetetlenülést eredményezhet, szép, rugalmasra tervezett tételnél vigan lehet tovább dolgozni és jövőre a bázisszemplélet alapján még mindig jó a dolog. Szerinte az intézmények 81,5 %-os kiadása nagyon kevés. Ahhoz, hogy a két év múlva bevezetendő nemzeti alaptantervről a tanár tudjon, kifizette saját pénzéből azokat a könyveket, amelyből az állami előírásokat teljesíteni kell.

Igy működnek manapság az iskolák, lehet, hogy más területen van pazarlás. Ezt folyamatosan figyelemmel kísérik a bizottság hozzáértő tagjai. Egyes globális csökkentések nagyon veszélyesek lehetnek. Az Erdei képviselő által elmondottak megegyeznek az ők frakciójuk elképzeléseivel. Szeretné, ha annak tudatában mérlegelnék a lehetséges döntéseket, hogy minden ilyen intézkedés elfogadásánál ellátás, vagy színvonal-csökkentésről döntenek. Javasolta, hogy a bizottságok "sűrített tárgyalási napokkal" foglaljanak állást az elhangzott kérdésekben és a képviselőknek is több időt kell hagyni arra, hogy a költségvetés számairól, illetve az elhangzott javaslatokról döntsenek.

Piroska Mihály: a kulturális intézmények szükítési elképzeléseivel foglalkozott hozzászólásában. Ezekkel már a koncepció készítésekor szembe találkoztak. Az ifjúsági ház művelődési központhoz történő integrálását fizikailag lehetetlennek tartja. Jelenleg az ifjúsági ház 10-12 helyiségből áll, legalább 8-10 szakkör működik. Ha a Művelődési Központból a CONSINFO el is kerül, helyiség hiányában lehetetlen az ifjúsági ház oda telepítése, esetleg a szakkörök leépítésével lehetséges.

Dr. Kovács Zoltán: a Varga Imre által elmondottakat megértette, tervezési hibát lát, mert elképzelhetetlennek tartja, hogy 34 tételből 32-nél az 1995-ös ténynél kisebb az 1996-os tervezés. Ugy érzi, hogy a költségvetés jelen helyzetében mindenkinek a saját területén meg kell tenni mindent azért, hogy a lehető legtöbb bevételt hozza és ha ezt saját jószántából nem teszi, akár a támogatási összeg meghatározásánál azt figyelembe kell venni. Megengedhetetlen - évek óta így van -, hogy alultervezve, jóval nagyobb teljesítés történjen. Nem a becsületesen tervezők ellen szól, hanem akik így próbálnak ügyeskedni.

A Nyéki és Erdei képviselők által elmondottakat helyesnek tartja és úgy érzi, hogy azokat a lépéseket meg kell tenni. A szociális területen minden területen egy intézmény van, összesen négy. Ennek ellenére látnak még lehetőséget a racionalizálásra, szakmailag régen indokolt lett volna a Gondozási Központ és a Családsegítő Szolgálat integrálása.

A Családsegítő Szolgálat jelenleg 7,5 fővel működik a városban, a szomszédos településeken jóval kevesebb létszámmal működik. Példaként említette Püspökladányt, ahova nyolc kisebb település tartozik, a feladatot 6 fővel látják el, Hajduböszörményben 5 fővel működik a szolgálat, pedig nagyobb település, Hajdúhadházon, ahol 2500 cigány ember él, 5 fővel működik.

Ugy érzi, hogy a városban létszámgondok is vannak, túl van tervezve. Ezt alátámasztja a 2/1994.-es népjóléti rendelet, amely egy szakmai irányszámot megad szociális és egészségügyi területen. Ez annyira liberális, hogy a házi segítségnyújtást 800-1000 főként ír elő egy házi gondozót, ami városi viszonylatba 28-30 házi gondozót jelentene, ezzel szemben 8 fő van a Gondozási Központban. Ennyire liberális és ez a Családsegítőnél 5 főt ír elő 30 ezres településnél és 7,5 fő van jelenleg.

Önálló intézményként működnek, sehol a környéken nem működik önállóként. Szakmailag nem tartják indokoltnak, és miután a Gondozási Központ a hajléktalan problémát felvállalta, 20 fős melegezőt, ellátót működtet plusz létszám-

igény nélkül, lehetőséget látnak a racionalizálásra létszámcsökkentéssel. Mint tevékenységre szükség van mindegyikre, a szociális törvény elő is írja, a képviselő-testület feladata, hogy a formát meghatározza. Ebben a témában sokkal hatékonyabban tudnának működni.

A bölcsődei gondokat az elmúlt évben megoldották, már az idén jelentkezik is a megtakarítás. Az Egyesített Egészségügyi Intézmények vannak még, TB finanszírozással, ott ez irányban a képviselőtestületnek tennivalói nincsenek.

Sapielakné Kiss Katalin: a kollégiumok problémájára nem kívánt kitérni, miután a számszerű adatok a mai ülésen elfogadásra nem kerülnek, nem kerülhetnek. Ezt részletkérdésnek tartotta. Kovács képviselő hozzászólása késztette a hozzászólásra. Rendkívül erősnek tartja azt a megfogalmazását, hogy "nem a becsületesen tervezők ellen szól, hanem azok ellen, akik így próbálnak ügyeskedni". Kérte képviselő urat, hogy vonja vissza ezt a kijelentését. Nem arról van szó, hogy a kollégiumok azért tiltakoznak és azért kérik a testületet, hogy a nyári bevétel ne szerepeljen a költségvetésben előirányzatként, mert ezáltal jogtalan előnyökhöz kívánnak jutni. Arról van szó, hogy amikor a kollégiumok nyári bevételét a költségvetési javaslat tartalmazta, valamennyi esetben úgy történt, hogy a kiadási oldalát nem tartalmazta. Nem tartalmazta az ezt megelőző variáció sem. A bevétel benne volt, de az a kiadás, amivel ezt a bevételt el lehet érni, az nem. Ebben az esetben az effajta tervezés azt jelenti, hogy a nyári bevételnek a kiadási része a kollégium működését veszélyezteti, mert a kollégium működéséhez szükséges előirányzatból kellene biztosítani, tehát vagy üdültetnek és akkor a kollégiumot működtetni tudják, vagy nem üdültetnek akkor a bevételük sem lesz meg. Ez nem egy új dolog, évek óta fennáll. Köszönte a testületnek, hogy az elmúlt években megértette ezt a problémáját a kollégiumnak és a nyári bevételüket tervezték ugyan, nem a költségvetés részeként, hanem külön. Testület elé terjesztették, a testület elfogadta, annak megfelelően el is végezték a feladatot és az ebből származó valamennyi bevételt a kollégiumra fordították. Itt szó nincs ügyeskedésről és szó nincs arról, hogy jogtalanul szeretnének többlettámogatáshoz jutni az önkormányzattól. Kérését képviselő urral szemben fenntartja.

Dr. Kovács Zoltán: emlékezete szerint hozzászólása során a kollégiumokat nem említette. Azt mondta, hogy a 34 tételből 32 esetében a tavalyi bevétel több mint az idei tervezés. Amikor azt mondta, hogy elemezni kell minden tételt, a bevételt, a kiadást, a tervezett és tényleges bevételt, ebben természetesen a kollégium is benne van.

Sapielakné Kiss Katalin: továbbra is fenntartja, hogy nem volt helytálló a megjegyzése Kovács képviselő urnak, ha nem a kollégiumról, akkor az általános iskolákról beszélt, mert az ő bevételük is alá van tervezve, viszont itt sem ügyeskedésről van szó.

A működési bevételekre vonatkozik egy olyan előírás, hogy a többlet működési bevétel az intézményektől elvonható. Ezzel nem élt az önkormányzat, de van ilyen lehetőség. Aki alátervezi a működési bevételét, az általános iskolák esetében étkezési térítési díjakból származó bevételt jelent. Ha alátervezik, nem ügyeskednek, hanem nem ismerik a törvényi előírásokat.

Sári Csaba: a hozzászólások során elhangoztak konkrét lehetőségek, amiben dönthetnek racionalizálás címén, ilyen: az óvodák gazdasági vezetésének összevonása mikorra oldható meg; az 1. és 2. sz. általános iskola összevonása mikori határidővel lehetséges; nem akarnak-e elgondolkodni azon, hogy a gimnáziumot a megyének visszaadják; a CONSINFO-val kapcsolatos elgondolás, a fürdőnek kívánják átadni, az eszközök vissza kerülnek a városházára, vagy pedig vállalkozási formában kívánják tovább üzemeltetni; a konyhák kérdése is felmerült. Konkrét döntés szükséges ha a testület meg kívánja lépni ezeket, reális határidő megjelöléssel. Jelen gazdasági helyzetben a zeneiskola ilyen módon történő működtetését nem tartja elfogadhatónak, összevonáson, vagy vállalkozásba adáson kell gondolkodni; a Közüzemi Kft. önálló önkormányzati tulajdonba adását meg kell vizsgálni, ahhoz is időpont megjelölés szükséges. Az említett konkrét dolgokról történő szavazást szorgalmazta.

Dr. Joó Zoltán: óva intette a testületet, hogy a felvetődött ötletek alapján azonnal szavazzon. Ha a képviselőtestület több mint egy év alatt nem tudott szakmai érvekre alapozva racionalizálási döntéseket hozni, nem az a módszer a jó, hogy ennyire futja a pénz, amire nem futja, azt meg kell szüntetni. Ez túl egyszerű és túl kényelmes pozíció lenne. Ezt egy komolyan gondolkodó képviselőtestület nem engedheti meg magának. Ha van ötlet, dolgozzák ki, egyáltalán mit jelent, hoz-e anyagi hasznot, mennyit hoz, szakmai érveket sem lehet figyelmen kívül hagyni. Sok pénz kifizetettek különböző vizsgálatokra, végül kiderül feleslegesen, mert lehet mindenféle szakmai érv nélkül is döntést hozni. Ne essenek saját maguk ellentmondásába, mindenféle konkrét érdemi előterjesztés nélkül ne hozzanak döntést. Ez nem azt jelenti, hogy nem kellett volna már korábban megtenni lépéseket, de nem a költségvetés tárgyalásakor kell ezeket a sors-kérdéseket meghozni a költségvetés szorításában, mert ebben az esetben el lehet mondani, hogy a döntések mindeféle szakmai érvet nélkülözni fognak, ezek egyszerű kényserintézkedések. Fel kell mérni, mik azok, amelyeket feltétlenül meg kell lépni, és melyek azok amelyeket nem szabad meg lépni. Javasolta a testületnek, gondolkodjon el a felmerült ötleteket és feltétlen készüljön előterjesztés. A továbbiakban a képviselőtestület korábbi állásfoglalását ismertetette, ami az önkormányzati ingatlanok értékesítésére vonatkozik. Ennek kapcsán a Kossuth u. 4. sz. alatti ingatlan értékesítésével kapcsolatos aggályait mondta el. Tanulságként szolgáljon ez a testületnek.

Varga Imre: a felvetett javaslatok közül nagyon sok tekintetben állásfoglalás szükséges. Említette az érdekképviselőket, az érdekeltek véleményének kikérését. Minden képen dönteni kell dolgokról, meg lehet vizsgálni a döntés kockázatát. Döntés kockázatát nem ismerhetik a Thököly és Gönczy P. Általános Iskola azonnali összevonásában, mert nem ismerik az új oktatási törvény változását. De a beiskolázásra tett javaslatban tud dönteni a képviselőtestület, annak a kockázata csak annyi, hogy esetlegesen a körzeteket módosítják, az intézményekben optimális lesz az osztály-létszám, ami könnyebben finanszírozható. A kislétszámú osztályok tekintetében szintén tud dönteni a képviselőtestület, mert a megkésett fejlettségű gyerekek esetében négy lehetőség van az elhelyezésükre.

A kulturális intézmények tekintetében a fizikai elhelyezés sem nagy gond, ugyanis oktatási intézmények pedagógusai tartanak az ifjúsági házban szakkört, illetve valamilyen intézményhez kötődnek. Az ingatlanhasznosításban van ideje dönteni a képviselőtestületnek, addig az oktatási intézménybe is ki lehet helyezni a szakkört. Az alpolgármester úr által említett próbatermet természetesen meg kell hagyni, a képzőművészeti tevékenységet nem biztos, hogy be kell vinni a művelődési központba. Az iroda megtette a szükséges vizsgálatot a GESZ-nél két álláshely felszámolható, egy vezetői állás megszüntethető, költségvetési tételben már szerepel is. Ugyan így a Nevelési Tanácsadó tekintetében, a döntés kockázata az lehet, hogy nem lesz ellátva az a feladat, amit eddig végeztek. Erről nincs szó, csak ahol a munkájukat végzik, ott lesznek státuszba feltehetően kevesebben. A pszichológus, illetve a gyógytestnevelő megbízásos alapon dolgozhat.

A zeneiskolával kapcsolatosan szép támogatás érkezik az államtól, azon túl pedig a tandíjrendelet módosításával befolyik annyi pénz a szülők részéről, amennyire az iskolának szüksége van.

Kérte a testülettől, hogy az általa említett dolgokban, tételesen felsorolva hozzon döntést.

Nagyné Kézi Éva: az egészségügyi és szociális terület intézményei racionalizálását már a bizottság elnöke ismertette. Nem lát akadályát annak, hogy rövid időn belül megszülessen a döntés és a képviselőtestület következő ülésén ki is mondhatja, hogy július 1-től a Családsegítő Szolgálatot a Gondozási Központ-hoz vonja és létszámokat leépít, egy szűkebb személyi állománnyal látják el ezt a feladatot más szervezéssel és természetesen kapcsolódó munkakörrel. A Joó képviselő úr által említett vizsgálat anyagában feltárt javaslatok és a képviselő urak és az irodák által tett javaslatok egybehangzanak. Ugyanazokat hozta elő a szakmai bizottság is ugyanazokkal a szakmai racionalizációs indokokkal alátámasztva, anyagi megtakarításokkal, amelyek az ülés folyamán elhangzottak. Közös az érdek, a cél, megtétele érdekében meg kell hozni a szükséges döntéseket.

Czeglédi Gyula: hangsúlyosan kiemelte, hogy most kell meghozni

a döntéseket, mert ha ezt nem teszik, elindulnak a különböző "lobbyk", a meggyőzés, mert komoly érdeksérelmek fognak felszínre kerülni. Azzal, hogy a szándékát kifejezi a testület, miszerint döntéseket kíván a költségvetés kialakításában meglépni a szerkezetben, azzal még nem előzi meg a bizonyos kötelezettségeket. Fontos a szándék kinyilvánítása, változtatni akarnak, akkor döntení kell.

Dr.Joó Zoltán: a módszerrel nem ért egyet. Napirendre nincs tűzve a mai ülésen intézmények átszervezése és összevonása, a testület pedig ennek hiányában dönt. Ha szükséges, rövidesen üljön össze a testület, készüljenek előterjesztések. A Családsegítő Szolgálat a hivatkozott tanulmányanyagban a Nevelési Tanácsadóhoz volt tervezve. Új ötletként elhangzott, hogy a Gondozási Központhoz. Egyetért azzal, hogy az érintett iroda készítse el az anyagot az elképzelésről, de fixen kimondani nem lehet, hogy ezt megszüntetjük, azt vállalkozásba adjuk, stb. Egyetért azzal, hogy a hivatal dolgozói feladatot kapjanak ennek kidolgozásában. Nem lehet véglegesen most eldönteni olyan dolgokat, amelyik a mai napon napirendre sincs tűzve.

Sári Csaba: a napirendet módosíthatják, ehhez elegendő létszámmal jelen vannak a képviselők. "Életveszélyes" a játék, ami most elkezdődik a képviselőtestületre. Évek óta minden költségvetés tárgyalásánál felmerült a képviselőtestületben, hogy a kényelmetlen intézkedéseket is meg kell tenni. Most ismét kezdik halogatni. Ha elfogadták a költségvetést nem került sor a kellemetlen intézkedések megtételére. Ezzel tovább várni nem lehet, mert össze dől a "ház", ezt látni kell. Lehet ezt kényszerintézkedésnek is nevezni, kényszerhelyzetbe került az önkormányzat. Ezzel meg kell birkózni úgy, hogy jövőre elővetítsék a megoldási lehetőségeket. Szakmailag is elő kell készíteni, érdekegyeztetést is tartani kell, de azzal nem tud egyetérteni, hogy halogassák a döntést, hisz a költségvetés elkészítésének is van határideje. A frakció üléseknek az volt a célja, hogy informálisan tájékoztassák egymást a lehetőségekről. Egy bizonyos fokig ez már elő lett készítve. Kérte a képviselőket, hogy a mai ülésen az elvi döntéseket hozzák meg.

Dr.Vincze Ferenc: ügyrendi javaslata az, hogy a két pénzügyi szakember és a két szakmai irodavezető fogalmazzanak meg egy olyan állásfoglalást, olyan határozati javaslatot, amiben az itt elhangzottakat összefoglalják, - elvi döntésről van szó. Határozzák meg, hogy rövid időn belül mit kell megvizsgálni és milyen bizottságoknak és mikori megtárgyalása után kerüljön vissza a képviselőtestülethez döntésre, ha lehet egészben, ha nem egyenként szavazzanak. A szociális intézményekre vonatkozóan megjegyzése, hogy amikor a képviselőtestület elfogadni látszik azt az elvet,

hogy kevés pénzből hatékonyabb pénzbeni juttatásokkal bíró szociális gondoskodást elfogadja, akkor fogadja el a természetbenit is, hogy egy helyen koncentráltan, egymásra tekintettel intézhessék dolgaikat. Ez ügyfélkimélőbb eljárás. Ez lenne a lényege az egységes és fizikailag is egy helyen lévő szociális intézménynek.

Dr.Sóvágó László: annál komolyabb dolog ez, hogy most el tudják készíteni, de azért legyen határozott inspirálás, úgy fogalmazzanak, hogy "készítse el vonatkozó előterjesztést". Ekor még nem mondja ki a testület a végszót, de azt már igen, hogy készítsen egy ilyen előterjesztést.

Ezt követően egyenként, külön-külön szavazásra bocsájtotta az elhangzott javaslatokat.

- a Thököly és Gönczy P. általános iskolák egyik évben egy, illetve kettő, másik évben kettő, illetve egy első osztályt indítsanak; a képviselők 15 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodással;
- a városban egy megkésett fejlettségű gyermekekkel foglalkozó - kislétszámú - osztály induljon; 17 igen, 1 nem szavazattal elfogadták a képviselők.
- készítsék el az ifjúsági ház művelődési központhoz csatolására vonatkozó előterjesztés;

Nyéki István: véleménye szerint egységes szervezetben kellene vizsgálni és akkor egy egységes művelődési intézmény alakulhatna ki, a könyvtár, a mozi, a gyermek- és ifjúsági ház és esetéeg a Hajdusoboszló ujság gazdasági ügyeit is a művelődési ház meglévő, vagy felfejlesztendő apparátusa végezné.

Dr.Sóvágó László: a javaslatot szavazásra bocsájtotta.

A képviselők a javaslatot 17 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadták.

- készítsen előterjesztést a GESZ létszámának két fővel történő csökkentésére; a képviselők a javaslatot egyhangulag, 18 igen szavazattal elfogadták.
- a Nevelési Tanácsadó feladatait iskolákhoz, óvodákhoz kikerülve lássa el; 16 igen, 1 nem szavazattal;
- a zeneiskola az önkormányzattól a későbbiekben csak az állami támogatást kapja, a működéséhez szükséges bevételt más uton teremtsen elő; 14 igen szavazattal, 4 tartózkodással; a 4. sz. általános iskolához való csatolását 17 igen szavazattal, 1 tartózkodással;

- készítsék el a Családsegítő Szolgálat létszámára vonatkozó előterjesztést; 3 igen, 5 nem szavazattal, 10 tartózkodással szavazott a testület;
- készítsék el javaslatukat a Családsegítő Szolgálat és a Gondozási Központ összevonására és létszámcsökkentésére; 16 igen szavazattal, 2 tartózkodással elfogadták a képviselők;
- CONSINFO további működésére vonatkozóan konkrét javaslatot kért Dr.Sóvágó László polgármester.

Erdei Gyula: javaslatuk az volt, hogy a CONSINFO menjen ki vállalkozásba úgy, hogy a város ne adjon hozzá támogatást, ők teremtsék elő a működéshez szükséges pénzeszközöket.

Nyéki István: az általa előterjesztett javaslat más, az elhangzott javaslattal vannak kétségei; menjen ki vállalkozásba, de hogyan? Nem lehet elképzelni, hogy utasítsák az intézmény mostani vezetőjét, hogy legyen vállalkozó. Mint önkormányzat egyet tehet, megszünteti az intézményt, azt meg eldönti, hogy vállalkozó akar-e lenni, vagy nem akar, főként ha az önkormányzat nem kívánja támogatni. Így arról döntenek, hogy szüntessék meg. Azt nem lehet megtiltani, hogy ezt a tevékenységet vállalkozásban végezze, de mi lesz az ott lévő eszközökkel, irodákkal?

Dr.Sóvágó László: felajánlhatják, hogy vállalkozásba adhatják, nyilván arra előterjesztés születik, hogy milyen formában.

Nyéki István: jó, elfogadja, ebbe minden belefér.

Erdei Gyula: ismételten hangsúlyozta, hogy nem megszüntetést javasolnak, hanem ahogy most van, vállalkozásban működjön, a feladatokat el tudja látni, pénzzel az önkormányzat nem tudja segíteni, a helyiség kérdése, hogy bérli, vagy nem bérli, megállapodás kérdése.

Dr.Sóvágó László: az átállásra nem kell időt hagyni?

Dede Ernő: arra igen, de az előterjesztésre nem.

Dr.Sóvágó László: ebben az évben nem így kellene működtetni?

Erdei Gyula: meg kell beszélni az ott dolgozókkal, hogy vállalják-e a meghatározott feltételekkel, az egyharmad vagy egynegyed részét már megkapták, a többit meg tudják termelni. Meg kell velük beszélni, nem lehetetlen helyzet elé állítva őket.

Dr.Sóvágó László: a jelentésben, amit készítenek abban megvizsgálják és javaslatot tesznek arra, hogy mikortól kezdve állnak át vállalkozásra.

Erdei Gyula: ha nem vállalják vállalkozásban, meg kell szüntetni.

Dr.Vincze Ferenc: most nem kell elejteni, hanem az intézmény vezetőjének és dolgozóinak le kell tenni valamit tenni az asztalra és a képviselőtestület dönt. Ha nem "nyerő", akkor meg kell szüntetni, a turinform feladat megtartásával, mert az létérdeke a városnak, az kerülhet a fürdőhöz.

Dr.Sóvágó László: a javaslatot szavazásra bocsájtotta.

A képviselők 18 igen szavazattal a javaslatot elfogadták.

Sapielakné Kiss Katalin: elhangzott, de ismét javasolta, hogy a konyhai kapacitások gazdaságos kihasználására is készüljön előterjesztés.

Dr.Sóvágó László: nem javasolta most ezzel foglalkozni, eddig konkrétumokról döntöttek.

Sapielakné Kiss Katalin: nem tartaná helyesnek jobban konkretizálni, mert nemcsak oktatási, hanem szociális konyhák kihasználtságáról is szó van, valamennyinek az áttekintése szükséges.

Dr.Sóvágó László: a javaslatot szavazásra bocsájtotta.

A képviselők 15 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadták a javaslatot.

Erdei Gyula: elhangzott a Parti iskola és a Bocskai utcai iskola kiváltása. Nem tudja, hogy ez része-e az első szavazásnak? Ez tisztázásra szorul.

Sapielakné Kiss Katalin: tudomása szerint a 4. sz. általános iskolában üres tanterem is van. A Parti iskola kiváltása nem kell hogy összefüggésben legyen az 1. és 2. sz. iskola beiskolázásától, attól függetlenül megoldható a 4. sz. iskolába az áttelepítés.

Varga Imre: mind a konyha, mind az ingatlanok hasznosításával kapcsolatban sokkal komplexebben kell vizsgálni a dolgokat, mert egyik a másiknak a folyamánya lehet. Ez vonatkozik az ifjúsági házra is. Bővebb vizsgálatra van szükség, ehhez két hét nem elegendő.

Dr.Vincze Ferenc: a Varga ur által elmondottakkal egyetért, az intézményhálózat elhelyezése sokkal komplexebb kérdés. Két hét múlva a testületi ülésen dől el, hogy milyen lépés következik és konzekvenciái elhelyezésben akkor jelentkeznek.

Sapielakné Kiss Katalin: javasolta, készüljön javaslat a Parti iskolába járó tanulócsoporthoz a 4. sz. iskolába történő elhelyezésére.

A javaslatot a képviselők 13 igen szavazattal, 3 tartózkodással támogatták.

Dr.Joó Zoltán: számszaki adatokkal legyenek alátámasztva az előterjesztések, mert ha bizonyos összevonások, megszüntetések egy ifllér csökkenést nem jelentenek, akkor nem csináltak semmit. Legyen kimutatva, hogy a város költségvetésében ezekkel az intézkedésekkel mennyit spórol meg, még ha nem is ebben az évben.

Dr.Sóvágó László: logikus a kérés, csak hosszabb időt vesz igénybe. Ne szabjanak lehetetlen határidőt.

Varga Imre: a beiskolázásokkal kapcsolatosan még csak rész döntés született, a középiskolai beiskolázásról is kellene dönten. Szükséges lenne egy tájékoztató és a képviselő-testület döntene arról, hogy a másodsorban, vagy ide szervezendő gyerekeknek induljon ez az osztály, vagy ne induljon.

Erdei Gyula: a középiskolák beiskolázásánál különböző határidők vannak, nem hozhatnak olyan döntést, hogy nincs csak 8-10 jelentkező és akkor nem is indítják, a három jelentkezőt össze kell várni és csak azt követően lehet dönten. Az a javaslata, hogy a Thököly és Gönczy iskolák kivételével a többi általános iskola két-két első osztályt indítson.

Varga Imre: az előterjesztésnek része lesz egy szándékfelmérés, hogy óvodákból hányan mennek általános iskolába, ebből három osztályt a két iskola beiskoláz, az összes többi gyermek pedig meghatározott létszámmal pedig hova osztható be. Ennek megfelelően a létszám-garanciák meglesznek. Lehet, hogy olyan kevés gyermek lesz, hogy nem kettő, hanem egy osztály fog indulni egy másik általános iskolában is.

Erdei Gyula: javasolta, hogy a "Hajduszoboszló" ujság is vállalkozásba menjen ki, meghatározva azt a támogatást, amit az önkormányzat biztosít számára, ami által az önkormányzat hireit, hivatalos közleményét adja elő. Tehát nem támogatás nélkül, de vállalkozásba menjen ez is.

Sári Csaba: a "Hajduszoboszló" ujság mindig önkormányzati lap volt az utóbbi időben. Véleménye szerint meg kell tartani önkormányzati ujságnak attól függetlenül, hogy milyen politikai összetételű önkormányzat van. Az önkormányzat nem mondhat le arról, hogy legyen egy saját orgánuma, tudjon kommunikálni a város lakosaival. Nem szabad vállalkozásba adni, ott is szét kell nézni, mint mindenütt és ha indokolt a gazdasági teendőit össze lehet vonni a művelődési központ gazdasági ügyeivel.

Dr.Papp Jenő: az elhangzott javaslatokkal egyetért, amit lehet össze kell vonni, véleménye szerint is kell a testületnek egy olyan orgánum, amiben megnyilvánulhat.

Erdei Gyula: javasolta, hogy menjen ki az ujság vállalkozásban, mérettessék meg a piacon, de hogy egy kicsit maradjon a városnak is az ujság, valamennyi összeggel, 500 ezer, 1 millió forinttal támogassák.

Dr. Sóvágó László: megkérdezte, ki az, aki támogatja a javaslatot?

A képviselők 6 igen, 6 nem szavazattal, 5 tartózkodással nem fogadták el a javaslatot.

Sári Csaba: említette korábban a Közüzemi Kft. önálló önkormányzati tulajdonba vonásának vizsgálatát, javasolta fogadják el meghatározott határidővel.

Radácsi Gusztáv: javasolta, hogy az ujság további sorsát a művelődési központ felülvizsgálata során bizonyos önállóság meghagyásával végezzék el.

A javaslatot a képviselők 11 igen szavazattal, 6 tartózkodással azt fogadták el, hogy az ujság ugyan önálló, de gazdasági ügyeit a művelődési központ intézze, ezt meg kell vizsgálni.

Mészáros Sándor: egyetért Sári képviselő felvetésével, vizsgálják meg az egyszemélyes Kft. átalakításának lehetőségét, hogy az alapítókra gyakorolt hatását is tegyék az asztalra, a vizsgálat, hogy milyen előnyökkel, hátrányokkal jár ez. Jó lenne tisztázni, hogy mindezeket ki vizsgálja meg. Tipikusan gazdasági ügy, független szakértők bevonását javasolta

Sári Csaba: egyetért a független szakértő bevonásával, de költségkimélés érdekében a műszaki és pénzügyi osztály összevontan vizsgálja.

Piroska Mihály: véleménye szerint nem kellene egyszemélyes Kft.-vé alakítani, a forma maradhatna, meg kellene vizsgálni, hogy a két Rt. a végzett szolgáltatásait piaci alapon végzi.

Sári Csaba: tisztább lenne, ha a képviselőtestülethez folyna be a haszon és arra fordítaná a képviselőtestület, amire helyesnek találja és a képviselőtestülettől kellene az RT-knek pénzt kérni, ha szükségesük van rá. Sokkal jobban nyomon tudnák követni, hogy hova folynak el a pénzek.

Czeplédi Gyula: egy évvel ezelőtt bizottsági ülésen felvetette ezt, alapelveként most is tartja, jobb ha tiszta profil van, mint a tulajdonos, illetve az egyharmad tulajdonos képviselője sokkal részletesebben bele lát a Kft. dolgaiba. Ettől függetlenül ahhoz, hogy mindenki számára ez a téma megnyugtatóan rendezhető legyen, egyetért külső szakértő közreműködésével. A piaci viszony furcsa dolog, aki monopol helyzetben van, netán tulajdonosi helyzetben vannak, teljesen működik a piac, vita tárgyát nem képezheti. Külső személy általi megvizsgálását javasolta, annak alapján lesz lehetőségük a megfelelő döntés meghozatalára.

Mészáros Sándor: Sári képviselő hozzászólására reagálva mondta, tisztában kell lennie a pénzügyi dolgokkal, hiszen a felügyelő bizottságnak tagja.

A pénzek nem folynak el , nyíltan bevallották, hogy ki mennyit kap. Ha jövedelmek nem jönnek be, akkor más drasztikus intézkedéseket kell megtenni, amelynek jelentős hatása lesz a Városgazdálkodási Rt. és Gyógyfürdő Rt. vonatkozásában. Előfordulhat, hogy a piacokra pénzt fognak kérni az önkormányzattól, előfordulhat, hogy a televíziót nem fogja tudni üzemeltetni, stb. A vagyon felhalmozódás pénzzel, jár, automatikusan eltüntetni nem lehet, ezt az önkormányzatnak ki kell vásárolni meghatározott értéken, arról nem beszélve, hogy sok embert érint, mint más intézmények átszervezése, amelyeket rendbe kell tenni.

Sári Csaba: mint felügyelő bizottsági tag egyetért az elhangzottakkal, éppen ezért kéri a vizsgálatot. A vizsgálat eredményétől függően döntsének.

Turi László kérdést tett fel, melyre Mészáros Sándor válaszolt.

Dr.Sóvágó László: független szakértő megbízására vonatkozó javaslatot szavazásra bocsájtotta. Működésüket a pénzügyi részleg koordinálja.

A képviselők 14 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadták a javaslatot.

Dr.Sóvágó László: a határidőre vonatkozó kérdésére

Varga Imre: válaszolt, minek alapján a képviselőtestület elé két hét múlva tudják bizottsági megtárgyalást követően terjeszteni

A képviselők a fenti dátumot 15 igen szavazattal 2 tartózkodással elfogadták.

Mészáros Sándor: a Kft. kérdésében tudomásul kell venni, hogy zárási kötelezettségei vannak, a mérleg leadásának határideje május, leghamarabb május 31-ig lehetne elkészíteni a vizsgálatot, vagy június 30-ig, az átalakitást tekintve leghamarabb december 31-ig lehetne lépni.

Dr.Sóvágó László: a június 30.-i határidőtszavazásra bocsájtotta.

A képviselők 15 igen szavazattal, 1 tartózkodással egyetértettek a javasolt határidővel.

Dr.Sóvágó László kérdést tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

Dede Ernő: kérte, hogy az általa már korábban felvetett érdekegyeztetésre vonatkozó javaslata el ne felejtődjön a sok határidőben. Erről nem kell szavazni, de ennek meg kell történni.

Dr.Sóvágó László: a felülvizsgálat szellemében készülni fog egy módosított költségvetés, megítélése szerint vannak még dolgok, amiben döntení kell.

Tudni kell az összeállítóknak és az előterjesztőnek, hogy módosítani kívánja-e a testület azt a szándékát, amely szerint a nyári üdültetésből származó bevétel megilleti-e a kollégiumot, vagy nem.

Ezt követően kérdést tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

Erdei Gyula: az a javaslata, hogy tekintettel a város nehéz helyzetére a kollégiumok nyári bevételére az önkormányzat minden második évben számithasson.

Sapielakné Kiss Katalin: a kollégiumok bevétele bruttó bevétel. Az kivitelezhetetlen, hogy minden második évben a bruttó bevételt az önkormányzat teljes egészében elvonja az intézménytől, mert akkor nincs meg a nyári üdültetésnek a fedezete. A tavaly jóváhagyott költségvetések alapján 1,5-2 millió forint tiszta nyereséget mutatott ki a két kollégium. Arról lehet dönteni hogy az intézménynél megmaradjon-e, vagy elvonja az önkormányzat. Ha a teljes bruttó bevételt elvonja, az azt jelenti, hogy elvonja az étkezésnek, az energiának, a vele járó munkadijnak a fedezetét és mindazt az intézmény költségvetéséből kellene fedezni. Akkor nem lehetne üdültetni. Kijelenti, hogy ha ilyen módon fogadják el az önkormányzat a költségvetésüket, akkor a kérdés az, hogy üdültessenek, vagy gyermekeket lássanak el. Ha úgy dönt a testület, hogy elvonja, akkor azt kéri, hogy magában a tevékenységben is vegyen részt a többi intézmény is, tehát a nyári tevékenység lebonyolításában.

Varga Imre: amit a Képviselő Asszony elmondott, tökéletesen igaz. Nyilvánvaló a bevételnek kiadási lábának is kell lenni. Ha a bevétel ennyivel növekedne, akkor a kollégium azonnal megváltoztatná a költségvetését és betervezné a nyári kiadásokat is. Itt a nyári eredményről lehet beszélni, annak egy része így is úgy is visszaforga a kollégiumra, a másik része bérként felosztható. Akkor lehetne érdemben dönteni, ha ismernék a nyári elszámolást.

Czeglédi Gyula: elmondta, hogy a jövő heti bizottsági ülésen lesz téma a kollégium vizsgálata. Ha nem működik nyári gazdasági társaságként, akkor a költség sem merül fel, abban az esetben más a helyzet. Ennek a bevételnek a terhére el lehet számolni bizonyos fenntartási kiadásokat is, nem annyira egyszerű a dolog. A pénzügyi bizottság nézze meg a számításokat és utána alkosson véleményt.

Dr.Sóvágyó László: ha nem határoznak meg bizonyos konkrétumokat, megállapítható, hogy a költségvetésben semmi nem történt. Erre felhívta a képviselők figyelmét, két hét múlva ismét előlről kell kezdeni mindent. Ezt nyomatékosan hangsúlyozta és miután úgy tűnik, hogy az időből kimennek nem vállalja ennek a felelősségét.

Ezt követően a bevételi részt - az első két tétel kivételével - szavazásra bocsájtotta.

A 7. és 8. sorszám alatti bevételt a képviselők 15 igen szavazattal elfogadták. /Mészáros Sándor és Dr. Joó Zoltán nem szavazott./

Mészáros Sándor a vagyonhasznosítási díjat javasolta 5 millióval megemelni, vagyis 88,700.000 Ft-ban meghatározni.

A képviselőtestület a javaslatot 15 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta. /Dr. Joó Zoltán nem szavazott./

Az önkormányzat egyéb bevétele rovattal kapcsolatosan Sapielakné Kiss Katalin és Czeglédi Gyula kérdést tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

Dr. Sóvágó László: a Lőrincz László válaszában elhangzottaknak megfelelően az önkormányzat egyéb bevétele címszó alatti tételt 36,958.000 Ft-ban javasolta meghatározni.

A képviselők a javaslattal 11 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással egyetértettek.

Dr. Sóvágó László: a helyi adóbevételről kért szavazást.

Dobrossy Barnabás: ebben az évben az idegenforgalmi adónál 20 millió bevételt terveztek, akkor, amikor a 60 Ft-os idegenforgalmi adót 100 Ft-ra emelték fel. Ezt az adót az ide érkező vendég fizeti. A jelenlegi ismeretei alapján, a tavalyi szinttartás reményében javasolta az üdülési adó bővítéseként + 10 millió forint biztosítását.

Kérdést Kanizsay Béla, Sapielakné Kiss Katalin tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

Dr. Sóvágó László: az elhangzott módosítást szavazásra bocsájtotta.

A képviselők a +10 milliós emelést 12 igen, 1 nem szavazattal 4 tartózkodással elfogadták.

A helyi adóbevételek rovatot 151.100.00 Ft-al, 15 igen szavazattal, 2 tartózkodással elfogadták a képviselők.

Dr. Sóvágó László: az 1. és 2. tételnél javasolta bizzák meg a pénzügyi bizottságot, hogy a jövő heti ~~szűk~~ zárt ülésén foglalkozzon a bevételek várható alakulásával. A jövő hét végén a költségvetés legfrissebb változatát meg kell küldeni a képviselőknek.

A pénzügyi bizottság utmutatása alapján javasolta, hogy maximum 100 millió forint legyen a hitel mértéke.

Sári Csaba: szakemberektől tudja, hogy a város 50 millió forintig hitelképes. A város a 100 milliót felvette. Egy 100 milliós hitel szintentartásáról van szó, hogy törlesztik, de mindig van 100 milliós hitelük? Ezzel nem tud egyetérteni mert éves szinten 30-40 millió is lehet. Annyi a kamata, amennyit ebben az évben beruházásra terveznek. Azt javasolta, ne vegyenek fel több hitelt, hitelmentesen kellene a költségvetést megtervezni.

Dr.Sóvágó László: ez szép elv, de ha hitelt nem vesznek fel, bizonyos területekre még kevesebb jut. Bizik benne, hogy olyan részvényekhez jutnak, amelyeknek az értékesítésével csökkenthető lesz a hitel mértéke. Kezelhető hitelt normális gazdálkodás jelének tartja.

Mészáros Sándor kérdést tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

Dr.Sóvágó László: az elhangzott módosító javaslatot szavazásra bocsájtotta.

A képviselők 2 igen, 7 nem szavazattal, 7 tartózkodással elvetették azt a javaslatot, hogy hitelt nem vehetnek fel.

Dr.Sóvágó László: a pénzügyi bizottság javaslatát tette szavazásra.

A képviselők a javaslatot, miszerint 100 millió lehet a hitel mértéke 12 igen, 3 nem szavazattal, 2 tartózkodással elfogadták.

Dr.Sóvágó László: ami szükséges első lépcsőben szükséges a költségvetésről azt megtárgyalták, jövő héten szerdán a pénzügyi bizottság foglalkozik a költségvetés bevételi részével a bizottságok megtárgyalják azt követő héten és ez után tud a képviselőtestület vele foglalkozni.

Második napirend:

- Előterjesztés bányatelek megállapítására.

Lőrincz László: a városfejlesztési, műszaki bizottság tárgyalta a kérdést, elfogadását javasolták.

Radácsi Gusztáv: az említett területen rendezetlenek a magántulajdonu telkek. Azért javasolták, hogy csak a rendezést követően járuljon hozzá az önkormányzat, mert ha lehetetlenné teszik a megközelítést, ki vannak szolgáltatva a lakosok, akiknek telektulajdona van.

Kérdést Dr.Joó Zoltán, Czeglédi Gyula tett fel, melyre Nyéki István válaszolt.

Sári Csaba: komoly problémákat feszegető anyag környezetvédelmi szempontból. A közel eső Köselyből állandó beszivárgás lehet, amely a termő terület kiszáradását eredményezheti.

Mészáros Sándor: úgy érzi, félreértés van, mert nem bányatelekről van szó, hanem az utat tartják bányaterületként nyilvántartásban. A bányaterület ettől függetlenül ott fog maradni. Az ut menne át bányatelekként, használnák és örök időkre a használatukba maradna. Nyilván megvásárolják az önkormányzattól, de véleménye szerint a gazdák a földterületet nem fogják eladni.

A képviselőtestület az előterjesztett határozati javaslatot 13 igen, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta.

21/1996. /II.29./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló Város Önkormányzata hozzájárul a tulajdonát képező 10777/4. hrsz-u utra vonatkozó bányatelek megállapításához a felvétellel, hogy a bányászat megkezdése előtt először a magántulajdonban lévő földterületek tulajdonjogát kell megszereznie a bányászati jog jogosultjának és ezt követően kerülhet sor az ut értékesítésére.

Határidő: folyamatos

Felelős: főkönyvelő

- Előterjesztés tisztiorvosi szolgálat elhelyezése céljából ingatlanértékesítésre.

Kérdést Sapielakné Kiss Katalin tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Dr.Joó Zoltán: saját tapasztalata szerint a teleknek, mint csupasz teleknek az értéke 1,800.000-2,000.000 Ft. azon a helyen. A telekár irreálisan alacsonyan van feltüntetve.

Dr.Kovács Zoltán: Hajduszoboszlónak alapvető érdeke, hogy tisztiorvosi szolgálat működjön a városban. A tisztiorvosi szolgálat elhelyezése kötelező feladata az önkormányzatnak. Azt, hogy az említett ingatlant a feltüntetett áron meg kívánják vásárolni olyan kompromisszumos javaslat, amit el kell fogadni. Tarthatatlan állapot az, hogy heti egy-két alkalommal tartózkodjon a városban a tisztiorvos. Van egy érvényes képviselőtestületi határozat arra vonatkozóan, hogy a mindenkori tisztiorvosnak a lakás-építését, illetve vásárlását támogatja a testület olyan módon, hogy licitálás nélkül kapja meg forgalmi értéken a telket. Ez a tisztifőorvos Hajduszoboszlóra való kinevezésekor lép életbe. Az előterjesztést javasolta a testületnek elfogadásra.

Dr.Joó Zoltán: kérte, hogy a határozati javaslat harmadik francia bekezdését értelmezzék, ezzel azt is kimondták, hogy elkötelezték magukat fixen a tisztifőorvos letelepedéséhez és mindenféle egyéb feltétel ismerete nélkül, vagy most kizárólagosan a tisztiorvosi székhelyről van szó?

Dr.Vincze Ferenc: a hozzászólás jogos, javasolta, hogy a mondat második része maradjon ki, mert erre van képviselőtestületi határozat, annyi maradjon: "a tisztifőorvosi székhely Hajduszoboszlón legyen."

Dobrossy Barnabás: a városi tisztifőorvos helyettesítésével Kulcsár főorvos lett megbízva a Hevesi dr. elhalálása után, a város megmaradt KJSZ központnak, jelen pillanatban is az, csak helyettesítéssel van ellátva. Pályázat nem lett kiírva, pályáztatás esetén esetleg többet pályázhatnak és az nyeri el, aki minden szempontból megfelel erre a feladatra. Elképzelhető, hogy a Kulcsár dr. nyeri meg, akkor lép életbe a kedvezményes telekajuttatásra vonatkozó képviselőtestületi határozat.

Sári Csaba kérdést tett fel, melyre Dr.Kovács Zoltán és Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Dr.Papp Jenő: biztosan van a jó oka a megyei tisztifőorvosi szolgálatnak, hogy nem írja ki ezt a pályázatot. Van egy olyan érzése, hogy ha nem lép a testület időben, Hajduszoboszló lemondhat arról, hogy tisztifőorvosi székhely lesz. Olyan információi vannak, hogy új rend lesz a tisztifőorvosi szolgálatban, minisztériumi szinten hozzák a döntéseket. Javasolta, hogy a polgármester, vagy a jegyző ur próbáljanak meg "lobbyzni" a megyei tisztifőorvosnál, hogy Hajduszoboszló kapja meg ezt a rangot.

Dr.Kovács Zoltán: különböző átszervezési javaslatok vannak a kormány előtt is és az előzetes tárgyalások során felmerült Hajduszoboszlónak, mint tisztifőorvosi körzetnek a megszüntetése is, tárgyalási szinten. Fontosnak tartja, a Képviselőtestület mondja azt ki, hogy hosszútávon igényt tart arra, hogy Hajduszoboszló tisztifőorvosi hely legyen és ehhez ilyen formában hozzá is járul.

Dr.Sóvágó László: a módosított határozati javaslatot szavazásra bocsátotta.

A képviselők 16 igen szavazattal és 1 tartózkodással a következő határozatot hozták:

22/1996. /II.29./ Képviselőtestületi határozat.

T
Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az Állami Népegészségügyi- és tiszti-orvosi Szolgálat elhelyezése céljából a Hajduszoboszló, Rákóczi u. 20. sz. alatti 6127 helyrajzi számú, önkormányzati tulajdonú ingatlant a következő feltételekkel értékesíti:

- a vételár 3 millió Ft, amelyet a szerződéskötést követő legrövidebb időn belül egy összegben kell megfizetni;
- az ott jelenleg működő bölcsődei létesítmények korlátlag ideig megmaradhatnak;
- Hajduszoboszló tiszti-orvosi székhely legyen;
- az intézet a szerződésben megjelölendő legrövidebb időn belül átköltözik és a városházán használ helyiségeit kiüríti.

Felhatalmazza a polgármestert a határozat szerinti feltételnek megfelelő szerződés aláírására.

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: jegyző

- Gondozási Központ alapító okiratának elfogadására előterjesztés.

A képviselők 16 igen szavazattal a következő határozatot hozták:

23/1996. /II.29./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete a Gondozási Központ alapító okiratát elfogadja.

Határidő: - -

Felelős: - -

- Javaslat haranggyűjtemény-felajánlás elfogadására.

Piroska Mihály: a kulturális bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Ismertette, hogy 10 db. nagyméretű, másfél méter magas Szent István harang-sorozat egy egység. A bizottság és Oborzil Edit örököse azt javasolta, hogy a Szent István parban legyen elhelyezve a thermál fürdő bejáratánál. A Széchenyi harang elhelyezését az 1. sz. iskola elé javasolták, a főtéri elhelyezést is helyeselnék. A 10 darabból álló kis harangokat a fürdő belterületén javasolják elhelyezni őrzési szempontból is. Ezen kívül még vannak harangok és kérte az adományozó örököse, hogy egy bizottság keresse fel és mérjék fel, ha komoly érdeklődést lát a hajduszoboszlói intézmények részéről, további harangokat tud biztosítani. A bizottság elfogadta a felajánlást.

Sapielakné Kiss Katalin: a harang elhelyezésével kapcsolatosan az 1. és 2. sz. iskolák közötti területet javasolja, mivel a lélekhez közel álló jelenség, az iskolák a templom szomszédságában vannak. Tájékoztatta a képviselőket, hogy időközben Oborzil Edit meghalt, kérte, a temetésen a képviselőtestület képviseltesse magát.

Sári Csaba: óriási megtiszteltetés a városnak, ezzel megoldódott az a probléma, hogy a Szent István parba méltó emlékművet emeljenek. A Széchenyi harang elhelyezésére legalkalmasabbnak a szovjet emlékmű helyét tartja.

Czeplédi Gyula: a Gyógyfürdő Rt. köszönettel vette, hogy rájuk gondoltak, Méltó helyet próbálnak találni a harang-sornak.

Sapielakné Kiss Katalin: elmondta, hogy Oborzil Edit a Szép Ernő Kollégiumot is hozzá segítette ahhoz, hogy a Szép Ernő szobrot megvalósíthassák.

A képviselők 17 igen szavazattal az előterjesztést elfogadták és a következő határozatot hozták:

24/1996. /II.29./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete néhai Oborzil Edit saját szabadalmán alapuló haranggyűjteményének a város részére történő felajánlását köszönettel elfogadja.

Határidő: folyamatos

Felelős: jegyző

Dr.Sóvágó László: a január 18.-ai ülésen előterjesztést tettek a város történelmi nagyjai emlékének megőrzésére. Az elkészült határozati javaslatot ismertette.

A képviselők a határozati javalatot 17 igen szavazattal elfogadták

25/1996. /II.29./ Képviselőtestületi határozat.

- 1./ Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete a város történelmi személyiségeinek köztemetőben található siremlékeit védetté kívánja nyilvánítani.
- 2./ A védetté nyilvánítandó siremlékek kijelölésére ad-hoc bizottságot hoz létre.

A bizottság tagjai: Mészáros Sándor
Sári Csaba
id.Erdei Gyula
Dr.Juhász Imre
Cs.Nagy Zoltán
Agárdi Mihály
Jenei Tibor

Határidő: folyamatos, 1996. május 30.

Felelős: a bizottság elnöke

Dr.Sóvágó László: ismertette a dicsőszentmártoni Magyar Népszínház vezetőjének, Vitális Ferencnek levelét, melyben köszönetét fejezi ki a közreműködésért, amit tettek szemműtétének sikeres elvégzéséért.

A képviselőtestület zárt ülésen folytatta munkáját.


Dr.Sóvágó László
polgármester

K.m.f.


Dr.Vincze Ferenc
jegyző